

October 25, 2023
Via Electronic Filing
(Spanish translation below/Traducción al español abajo)

Oregon Public Utility Commission
201 High St. SE, Suite 100
Salem, OR 97301-3398

Re: Docket LC 82: Community Advocates Cohort Round 1 Comments on PacifiCorp's Clean Energy Plan and Integrated Resource Plan

Over the past year, a group of community leaders from all over Oregon have been meeting regularly to discuss HB 2021 implementation and build capacity to engage in utility regulation and climate justice advocacy. This group, convened by several organizations, has reviewed a portion of Pacific Power's Clean Energy Plan, and submits the following recommendations and comments.

Community Engagement

- We have questions about the details of the survey that Pacific Power describes as a foundational piece of its DSP community engagement,¹ such as:
 - What households did Pacific Power reach out to?
 - How does Pacific Power define a “frontline customer”²?
 - What percentage of survey responses were from customers based in Portland versus outside of Portland?
 - How was the survey designed?
 - How, if at all, was Pacific Power's Utility Community Benefits and Impacts Advisory Group (UCBIAG) involved in the design or dissemination of the survey?
- We recommend that the results of the survey be attached to the Clean Energy Plan (CEP).
- Hosting a meeting is the minimum to meaningful engagement, and many factors contribute to a meeting's success. We recommend that more information be included in the CEP about the attendance, participation, main takeaways from meetings and public workshops and, importantly, how the utility is considering these points. Presentations led by the utility are not necessarily conducive to collecting constructive feedback or input from audiences.

Community Benefit Indicators (CBIs)

- This section is very repetitive in details, yet the details that are spelled out are not based on specific actions the utility plans to take. It has left us feeling discouraged about benefits actually reaching communities who need it the most.

¹ PacifiCorp's Clean Energy Plan at 7-8.

² *Id.* at 7.

- Resilience of both the energy system and communities is extremely important; however, we do not feel that the “Improve Resilience of Vulnerable Communities During Energy Outages” section is sufficiently thorough, as it only focuses on community-based renewable energy projects (CBREs). While CBREs are a critical strategy to building resilience in communities, they are not the only strategy. We hope to see more discussion about other strategies that better incorporate stories from community members about how they experience outages, and what being resilient during these events mean to them.
 - It is difficult to follow PacifiCorp’s plan to analyze reliability in disadvantaged communities and take actions to address reliability needs. While we agree that community input should be used to prioritize communities for reliability analyses, it is not clear how these analyses will then lead to actions, rather than even more analysis.
- PacifiCorp should include explanations of SAIDI, SAIFI, and CAIDI scores. These indexes are referenced several times in this section and are clearly critical models for assessing resilience, but no explanation is given as to what they entail or why they are important.
- While it is important for the utility to assess vulnerability to outages, the CEP does not lay out PacifiCorp’s plans to address these vulnerabilities. Analyzing outage vulnerability is important, but how will the utility then assess its strategies and take action to meet their reliability goals?
 - This is a common pattern throughout the CEP - it does not include details about *actions* the utility plans to take to meet its goals or to deliver benefits, or to engage in proactive planning, mitigation, and prevention of disasters.
- The environmental CBI “Increase Energy from Non-emitting Resources and Reduce CO2 Emissions to Meet HB 2021 Targets” is not an indicator of community benefits as it is the utility’s obligation under HB 2021.

Overall Accessibility and Readability

- In general, the CEP is not written in a way that is geared towards the general public. As a rule, the reading level for materials used in community engagement settings should be 6th grade. We copy and pasted two sections of the CEP into an online readability scoring tool, which scored those sections on a college reading level and professional difficulty.
- We are concerned that the inaccessible language in which the CEP is written may also be used in community engagement meetings hosted by Pacific Power. Pacific Power must take targeted actions to translate materials not only to accommodate for different languages, but also for clarity and accessibility. In-page call-out boxes with brief definitions or acronyms, for example, can help community members read and understand the concepts presented.
- Throughout the CEP, PacifiCorp notes their plans to collect data and conduct analyses, but the utility does not outline any plans to connect this data to actions.

- The utility should explain how the indexes/models it uses, such as SAIDI, CAIDI, and SAIFI, among others, are calculated and used, and how they have been used in the past. This will help us evaluate its gaps and solutions to address them.

Thank you for your consideration of these comments.

Sincerely,

Sadie Atwell
HB 2021 Community Cohort Member
Multnomah County

Alec Perrone
HB 2021 Community Cohort Member
Jackson County

Nikita Daryanani
Coalition of Communities of Color
Multnomah County

Maria Dolores Torres
HB 2021 Community Cohort Member
Washington County

Dawn Harfmann
HB 2021 Community Cohort Member
Deschutes County

Anahi Segovia Rodriguez
Verde
Multnomah County

Alma Pinto
NW Energy Coalition
Clackamas County

Alessandra de la Torre
Rogue Climate
Jackson County

Perla Salazar
HB 2021 Community Cohort Member
Jackson County

Ana Molina
Oregon Just Transition Alliance
Multnomah County

Salah Miller
HB 2021 Community Cohort Member
Community Organizer with Sunrise Corvallis
Benton County

Silvia Tanner
Multnomah County Office of Sustainability
Multnomah County

C Nina Kung
HB 2021 Community Cohort Member
Multnomah County

SPANISH TRANSLATION

13 de Octubre, 2023

Durante el último año, un grupo de líderes comunitarios de todo Oregón se reunió periódicamente para discutir la implementación de la ley HB 2021 y para desarrollar su capacidad de participar en la regulación de empresas de servicios públicos y el activismo por la justicia climática. Este grupo, convocado por varias organizaciones, ha revisado una parte del Plan de Energía Limpia de Pacific Power y, por lo tanto, presenta las siguientes recomendaciones y comentarios.

Participación en la comunidad:

- Tenemos preguntas sobre detalles de la encuesta, tales como:
 - ¿A qué hogares contactó Pacific Power?
 - ¿Cómo define Pacific Power un “cliente de primera línea”?
 - ¿Qué porcentaje de las respuestas a la encuesta provino de clientes que viven en Portland versus afuera de Portland?
 - ¿Cómo se diseñó la encuesta?
 - ¿Cómo participó en el diseño o difusión de la encuesta, si así lo hizo, el Grupo Asesor sobre Impactos y Beneficios de la Comunidad de Servicios Públicos (UCBIAG por sus siglas en inglés) de Pacific Power?
- Recomendamos que los resultados de la encuesta se adjunten al Plan de Energía Limpia (CEP por sus siglas en inglés).
- Organizar una reunión es el mínimo para una participación significativa, y muchos factores contribuyen al éxito de una reunión. Recomendamos que se incluya más información en el CEP sobre la asistencia, participación, principales conclusiones de las reuniones y talleres públicos y, lo que es más importante, cómo la empresa de servicios públicos está considerando estos puntos. Las presentaciones dirigidas por la empresa de servicios públicos no necesariamente conducen a recopilar comentarios o aportes constructivos del público.

Indicadores de beneficios comunitarios (CBIs por sus siglas en inglés)

- Esta sección es muy repetitiva en detalles, sin embargo, los detalles que se detallan no se basan en acciones específicas que la empresa de servicios públicos planea tomar. Nos ha dejado desanimados sobre que los beneficios realmente lleguen a las comunidades que más los necesitan.
- La resiliencia tanto del sistema energético como de las comunidades es extremadamente importante; sin embargo, no creemos que “Mejorar la resiliencia de las comunidades vulnerables durante cortes de energía” sea lo suficientemente exhaustivo, ya que solo se centra en proyectos comunitarios de energía renovable (CBREs por sus siglas en inglés). Si bien las CBRE son una estrategia fundamental para desarrollar la resiliencia en las comunidades, no son la única estrategia. Esperamos ver más debates

sobre otras estrategias que incorporen mejor las historias de miembros de la comunidad sobre cómo experimentan los apagones y qué significa para ellos ser resiliente durante estos eventos.

- Es difícil seguir el plan de PacifiCorp para analizar la confiabilidad en comunidades desfavorecidas y tomar acciones para abordar las necesidades de confiabilidad. Mientras si estamos de acuerdo en que se deben utilizar los aportes de la comunidad para priorizar a las comunidades para los análisis de confiabilidad, no está claro cómo estos análisis conducirán a acciones, en lugar de realizar aún más análisis.
- PacifiCorp debe incluir explicaciones de las puntuaciones SAIDI, SAIFI y CAIDI. Se hace referencia a estos índices varias veces en esta sección y son claramente modelos críticos para evaluar la resiliencia, pero no se da ninguna explicación sobre lo que implican o por qué son importantes.
- Si bien es importante que la empresa de servicios públicos evalúe la vulnerabilidad a los apagones, el CEP no describe los planes de PacifiCorp para abordar estas vulnerabilidades. Analizar la vulnerabilidad a los apagones es importante, pero ¿cómo evaluará la empresa sus estrategias y tomará medidas para cumplir sus objetivos de confiabilidad?
 - Este es un patrón común en todo el CEP: no incluye detalles sobre las acciones que la empresa de servicios públicos planea tomar para alcanzar sus objetivos o generar beneficios, ni para participar en una planificación, mitigación, y prevención de desastres proactivas.
- La CBI ambiental “Aumentar la energía a partir de recursos no emisores y reducir las emisiones de CO2 para cumplir los objetivos de HB 2021” no es un indicador de beneficios para la comunidad, ya que es una obligación de la empresa de servicios públicos según HB 2021.

Accesibilidad y legibilidad

- En general, el CEP no está escrito de manera que esté dirigido al público en general. Como regla general, el nivel de lectura de materiales usados en espacios involucramiento de la comunidad debe ser del sexto grado. Copiamos y pegamos dos secciones del CEP en una herramienta que asigna un puntaje legibilidad, la cual les asignó un puntaje a esas secciones de un nivel de legibilidad y dificultad de univesidad o profesional.
- Nos preocupa que el lenguaje inaccesible en el que está escrito el CEP también posiblemente también se use en reuniones de participación comunitaria organizadas por Pacific Power. Pacific Power debe tomar medidas específicas para traducir materiales no sólo para acomodar diferentes idiomas, sino también para mayor claridad y accesibilidad. Los cuadros de llamadas en la página con definiciones breves o acrónimos, por ejemplo, pueden ayudar a los miembros de la comunidad a leer y comprender los conceptos presentados.
- A lo largo del CEP, PacifiCorp señala sus planes para recopilar datos y realizar análisis, pero la empresa no incluye ningún plan para conectar estos datos con las acciones.

- La empresa de servicios públicos debe explicar cómo se calculan y utilizan los índices/modelos que utiliza, como SAIDI, CAIDI y SAIFI, entre otros, y cómo se han utilizado en el pasado. Esto nos ayudará a evaluar sus carencias y las soluciones para subsanarlas.

Gracias por su consideración de nuestros comentarios.

Sinceramente,

(Firmas incluidas en la versión en inglés arriba)